

Advokatfirmaet
energi & miljø

Nyt om fjernvarme – Varmeforsyningsvirksomheder

Webinar den 21. april 2020

Dagens program

- Kl. 9.00 Velkomst og intro til webinar
- Kl. 9.05 Nyt om prisregulering fra Forsyningstilsynet med efterfølgende spørgsmål v/ Pernille Aagaard Truelsen og Helle
- Kl. 9.20 Nyt om prisregulering fra Energiklagenævnet med efterfølgende spørgsmål v. Pernille Aagaard Truelsen
- Kl. 9.50 Sideordnede aktiviteter efter varmforsyningsloven og selskabsskatteloven med efterfølgende spørgsmål v/ Pernille Aagaard Truelsen



Forsyningstilsynet og prisregulering

Underoverskrift

Forsyningstilsynets offentlige afgørelser

The screenshot shows a web browser window with the URL forsyningstilsynet.dk/varme/afgoerelser. The page header includes the logo for Forsyningstilsynet and navigation links: Aktuelt, Lovgivning, Tal & Fakta, Om os, JOB, and ABOUT US. A search icon is also present.

The breadcrumb trail reads: Forside / Varme / **Afgørelser**.

On the left, a sidebar menu lists: Varme, **Afgørelser** (selected), Regulering, and Indberet.

The main content area shows search filters: "Filtrer indholder: 194 resultater". There are two filter boxes: "Periode" and "Indholdstype".

The first search result is titled "Ry Varmeværk kan ikke meddeles undtagelse fra henlæggelsesreglerne". The date is 26.03.2020. The text below the title reads: "Ry Varmeværk kan ikke meddeles undtagelse fra henlæggelsesreglerne, jf. afskrivningsbekendtgørelsens § 11." The word "Henlæggelse" is visible below the text.

The second search result is titled "Afgørelse om Herning Kommunes indberetning af rådighedsbeløb efter varmforsyningsloven". The date is 02.03.2020. The text below the title reads: "Forsyningstilsynet godkender hermed i medfør af varmforsyningslovens § 23 I, stk. 9 Herning Kommunes øb på 22.500.000 kr."

The browser's address bar shows the full URL: <https://forsyningstilsynet.dk/varme/afgoerelser/ry-varmevaerk-kan-ikke-meddeles-undtagelse-fra-henlaeggelsesreglerne>. The taskbar at the bottom shows the Windows logo, Chrome, Outlook, Teams, PowerPoint, and Teams icons. The system tray shows the date 08:25 21-04-2020 and the language DAN.

Afvikling af overdækning i REFA

Forsyningstilsynets afgørelse af 20. januar 2020

- REFA tidligere indgået aftale med Forsyningstilsynet om, at en overdækning på 1.152 t. kr. som ved en kontrol blev konstateret i 2018 skulle være udviklet inden udgangen af regnskabsåret 2019.
- REFA søgte i november 2019 om, at forlænge perioden for afviklingen af overdækningen til 2020, således at 702 t. kr. blev afviklet i 2020. Ansøgningen var begrundet med ønske om stabile varmepriser.
- Årsagen til, at REFA ikke havde formålet at afvikle overdækningen i 2019 var det lave renteniveau, hvor REFA fik penge for at låne, og besparelse på brændsomkostningerne ved afbrænding af have- og parkaffald

Afvikling af overdækning i REFA

Afvikling af overdækning i REFA

- Forsyningstilsynets begrundelse til REFA:
 - Prisdsving i varmeprisen er et lovbestemt vilkår.
 - Kun hvis der som følge af afvikling af over- eller underdækning vil være tale om så markante prisændringer ved korte afviklingsperioder, at priserne i afviklingsperioden giver fjernvarmebrugere et forkert signal om, hvad fjernvarmen koster, vil der kunne gives tilladelse til en længere afviklingsperiode.
 - I den konkrete sag:
 - REFA har forsøgt at afvikle overdækningen ved at nedsætte varmeprisen i 2019
 - REFA har også indregnet hele overdækningen på 1.152 t. kr. i budget 2020 – og overdækningen er blevet nedbragt med 39 % i 2019
 - Forsyningstilsynet finder, at der i højere grad er opstået en ny overdækning i 2020 på baggrund af uforudsete besparelser i 2019 end at den gamle overdækning ikke er afviklet
 - Forsyningstilsynet godkender afviklingen af overdækningen i 2020, men
 - Forsyningstilsynet opfordrer REFA til løbende at foretage budgetopfølgninger og anmelde et revideret budget, hvis forudsætningerne ændres

Afgørelse og tilkendegivelse om forrentning af indskudskapitalen

Forsyningstilsynets afgørelse af 17. december 2019 om Verdo Varme A/S' forrentning af indskudskapitalen for perioden 2006-2017

- En rimelig forrentning af indskudskapitalen kan indregnes i varmeprisen.
- Forrentningen skal godkendes af Forsyningstilsynet *forud* for indregning i priserne.
- Kravet om Forsyningstilsynets *tiltræden* af forrentningen fremgår varmeforsyningslovens § 20, stk. 2:
 - Forrentning af indskudskapital *kan* indregnes i varmeprisen med Forsyningstilsynets *tiltræden*
- Kravet om Forsyningstilsynets *tilladelse* fremgår af afskrivningsbekendtgørelsens § 6, stk. 1:
 - Forsyningstilsynet *kan tillade*, at der i varmeprisen indregnes en markedsmæssig, systematisk risikojusteret forrentning af indskudskapitalen.
- Godkendelseskravet i varmeforsyningsloven og afskrivningsbekendtgørelsen er prøvet i den administrative praksis, hvor det er fastslået gentagne gange, at forrentningen skal godkendes forud for indregning i priserne. Dette fremgik også allerede af vejledningen til den første afskrivningsbekendtgørelse (BGK nr. 56 af 15. februar 1982) "*indregning af en forrentning af indskudskapitalen kan kun ske med forudgående tilladelse*"

Forrentning af indskudskapitalen (1. sag)

Forsyningstilsynets afgørelser af 28. maj 2018 og 11. april 2019 om Verdo Varme A/S' forrentning af indskudskapitalen for perioden 2000-2005

- Der er tidligere truffet afgørelse om Verdo Varmes indregnede ikke-godkendte forrentning af indskudskapitalen for perioden 2000-2005:
 - Forsyningstilsynets afgørelse af 28. maj 2018, j.nr. 18/0396:
 - Tilsynet afviste at godkende forrentning for 2000-2005 fordi der ikke var ansøgt rettidigt om forrentning
 - Tilsynet afviste at tage stilling til opgørelsen af fri egenkapital, da der ikke er hjemmel til forrentning heraf
 - Samt tilsynet tilkendegav, at Verdo Varme skal tilbageføre 234.788.445 kr. til varmekunderne. Beløbet udgør en indregnet, men ikke-godkendt forretning af indskudskapitalen for 2000-2005.
 - Forsyningstilsynets afgørelse af 11. april 2019, j.nr. 18/03961:
 - Verdo Varme pålægges at tilbageføre de knap 235 mio. kr. over de fremtidige varmepriser *"hurtigst muligt med påbegyndelse senest 3 måneder efter denne afgørelse er meddelt og over maksimalt 3 år fra tidspunktet, hvor tilbageførslen påbegyndtes"*.

Forrentning af indskudskapitalen

Forsyningstilsynets afgørelse af 17. december 2019 om Verdo Varme A/S' forrentning af indskudskapitalen for perioden 2006-2017

- Forsyningstilsynets afgørelse og tilkendegivelse om forrentning af indskudskapital for årene 2006-2017 for Verdo Varme:
 - Forsyningstilsynet fandt, at indskudskapitalen var opgjort forkert (for højt)
 - Forsyningstilsynet tillod, at Verdo Varme kan indregne forrentning af indskudskapitalen for årene 2006-2012 på i alt ca. 118 mio. kr. (117.733.000 kr.)
 - Det godkendte beløb *overstiges* af en allerede indregnet ikke-godkendt forrentning på ca. 266 mio. kr. (266.302.705 kr.)
 - Differencen på ca. 149 mio. kr. (148.569.705 kr.) skal tilbagebetales til varmemeforbrugerne *hurtigst muligt*
 - Tilsynet afslog at godkende forrentning for perioden 2013-2017, da udlodninger foretaget af Verdo Varme, at indskudskapitalen blev negativ, hvormed der ikke for denne periode fandtes en positiv indskudskapital at forrente.

Forrentning af indskudskapitalen

Forsyningstilsynets afgørelse af 17. december 2019 om Verdo Varme A/S' forrentning af indskudskapitalen for perioden 2006-2017

- Ansøgningen:
 - Forsyningstilsynet fandt, at der kan beregnes forrentning af indskudskapitalen for årene 2006 – 2017, idet Verdo Varme ansøgte om forrentning af indskudskapitalen for alle årene, undtagen for 2012.
 - 2012 tælles med alligevel, da tilsynet finder at Verdo Varme i den løbende korrespondance har *”udtrykt interesse i at få tilladelse til at indregne forrentning”*.
 - Efter den første ansøgning af 22. december 2006 foregik der korrespondance mellem tilsynet og Verdo Varme om opgørelsen af indskudskapitalen; Verdo Varme gik ud fra, at tilsynet var enig i betragtningen om, at begrebet indskudskapital er synonymt med begrebet fri egenkapital. Tilsynet var ikke enig i denne opfattelse.

Opgørelsen af indskudskapitalen

Forsyningstilsynets afgørelse af 17. december 2019 om Verdo Varme A/S' forrentning af indskudskapitalen for perioden 2006-2017

- Verdo Varme finder, at den af moderselskabets eftergivne gæld hos Verdo Varme på 150 mio. kr. svarer til et indskud, hvormed beløbet skal tilgå forrentningsgrundlaget
- Gældseftergivelse:
 - Forsyningstilsynet:
 - Gældseftergivelsen svarer ikke til et indskud af ny kapital for ejerne
 - Gældseftergivelsen øger egenkapitalen
 - Tilsynet afviser Verdo Varmes påstand om, at *”alt som er formue (egenkapital-) forøgende, med rette betragtes som indskud af kapitalen, som der kan opnås forrentning af”*
 - Tilsynet fastslog, at indskudskapitalen ikke er identisk med egenkapitalen
 - Indskudskapitalen, justeret for efterfølgende likviditetsmæssige ændringer (som f.eks. kontantindskud, kapitaludvidelser, udlodninger og lignende) kan forrentes
 - Der er ved gældseftergivelse ikke tale om en postering med likviditetseffekt

Opgørelsen af indskudskapitalen

Forsyningstilsynets afgørelse af 17. december 2019 om Verdo Varme A/S' forrentning af indskudskapitalen for perioden 2006-2017

- Verdo Varmes opgjorte indskudskapital ultimo 1981 opgjort pr. nov. 2007: 389 mio. kr.
- Verdo Varmes reviderede opgørelse: (567 mio. kr.)
 - Indskud i 2000: 150 mio. kr.
 - Indskud transmissionsledninger 1981-1984: 56 mio. kr.
 - (Verdo Varmes egne reduktioner i løbet af sagsbehandlingen) - 21 mio. kr.
 - Udlodning af 4 centraler til Verdo Produktion 2000: 7,255 mio. kr.
 - Udlodning til moderselskab ultimo 2012: 412 mio. kr.
 - Udlodning til moderselskab 2017: 137 mio. kr.
- Forsyningstilsynet fastslog at følgende ikke ændrede på indskudskapitalen:
 - "Indskuddet" i 2000 er en gældseftergivelse, som ikke tillægges indskudskapitalen
 - Transmissionsledninger 1981-1984: ikke dokumenteret, at der var tale om et reelt indskud
 - Tilsynet bemærkede endvidere, at Verdo Varme ikke selv har inkluderet posterne i Verdo Varmes opgørelse, beregning og opkrævning af ikke-godkendt forrentning.
- Forsyningstilsynets samlede opgørelse af indskudskapitalen pr. 2006: 294 mio. kr. (se afgørelsens side 25- 28)

Forrentning af indskudskapitalen

Forsyningstilsynets afgørelse af 17. december 2019 om Verdo Varme A/S' forrentning af indskudskapitalen for perioden 2006-2017

- Negativ indskudskapital fra 2013:
 - Tilsynet fastslog, at konsekvensen af de store udlodninger i 2012 og 2017 er, at indskudskapitalen bliver negativ fra 2013 og frem.
 - Dette medfører i sagens natur, at der ikke er en positiv indskudskapital at beregne forrentning af i perioden 2013-2017.
 - (Forsyningstilsynet behandler særskilt udlodningen af den ikke-godkendte forrentning i en særskilt sag).
- Forsyningstilsynets afgørelse:
 - Verdo Varme har opkrævet forrentning på 266 mio. kr. i perioden 2006-2017
 - Forsyningstilsynet godkender forrentning på 118 mio. kr. i perioden
 - Verdo Varme skal tilbageføre 149 mio. kr. til varmekunderne *"hurtigst muligt"*
- Klage til Folketingets Ombudsmand og Energiklagenævnet

- Nogle konklusioner:
 - Ingen tvivl om, at godkendelse af forrentningen skal ske forud for indregning i priserne
 - Ikke strenge krav til ansøgning om forrentning, det skal dog fremstå klart, at det er det, varmforsyningsvirksomheden ønsker ("henlæggelse" er f.eks. ikke tilstrækkeligt)
 - Forsyningstilsynet foretager ikke "*bilagsrevision*" eller "*ex officio godkendelse*" af et (eventuelt) ønske om at foretage forrentning af indskudskapitalen ved varmforsyningens fremsendelse af budgetter, priseftersvisninger og årsrapporter. Fremsendelse af disse kan ikke i sig selv udgøre en ansøgning om forrentning af indskudskapitalen (medmindre der er anført et ønske om forrentning)
 - Det er afgørende for at kunne fastlægge en forrentning, at indskudskapitalen er opgjort korrekt (og at den ikke er udloddet)

Varslingsregler efter varmforsyningsloven

Vejledning i høring

- Energitilsynets tilkendegivelse af 26. april 2010:
 - At det generelt må anses for urimeligt, hvis forsyningsvirksomhederne ikke varsler deres varmeaftagere forud for ændringer i og indførelser af priser, herunder prisstrukturer, leveringsbetingelser m.m., jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.
 - At almindelige prisændringer som led i forsyningsvirksomhedernes almindelige drift skal varsles over for varmeaftagerne tidligst efter vedtagelsen heraf og senest ved ændringernes ikrafttræden, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.
 - At andre ændringer, herunder væsentlige prisændringer, ændringer i tarifstruktur, leveringsbetingelser m.m., skal varsles over for varmeaftagerne med et varsel på mindst 3 måneder, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.
- Udkast til vejledning om i forhold til ”væsentlig prisændring”
 - Ændringer i leveringsbetingelser eller tarifstruktur er ikke omfattet af vejledningen

Varslingsregler efter varmforsyningsloven

Vejledning i høring

- Hvem skal varsles ?
 - Varmeaftager skal varsles
 - Som varmaftager anses slutforbruger, både private husstande og erhvervsvirksomheder
 - Som varmeaftager anses også en varmedistributionsvirksomhed i forhold til en varmeproduktionsvirksomhed
- Hvad er en væsentlig prisstigning ?
 - Der vil som udgangspunkt være tale om en væsentlig prisstigning, når stigningen i det enkelte berørte priselement udgør 10 % eller derover, og som samtidig forhøjer den samlede betaling med mindst 100 kr. pr. måned inkl. moms.
 - Ikke kumulativ i forhold til pris elementerne, f. eks. variable 5 % og fast 5 % er ikke 10 %
 - Kravet om 10 % og de 100 kr. pr. måned er kumulative og skel begge være opfyldt
 - De 100 kr. pr måned beregnes på baggrund af standardhus

Varslingsregler efter varmeforsyningsloven

Vejledning i høring

- Hvornår skal der varsles ?
 - Forsyningstilsynet vurderer, at det er rimeligt, jf. varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, at væsentlige prisstigninger varsles med 3 måneder før prisstigningens ikrafttræden.
 - Betalingsdato og fakturadato har ingen betydning
- Hvordan skal der varsles ?
 - Der bør ske individuel varsling. Den individuelle varsling bør gives i et klart og forståeligt sprog ved anvendelse af e-mail, faktura eller anden lignende individuel kommunikation.
 - Individuel varsel kan ske via SMS; brev email, faktura, eboks, PBS
- Hvad skal varslings indhold være?
 - Varslingen bør indeholde den %-vise prisstigning for et standardhus og standardlejlighed. Tillige bør varslingen indeholde oplysninger om, hvor den enkelte forbruger kan se nærmere om prisstigningen.
 - Henvielse til

Varslingsregler efter varmforsyningsloven

Vejledning i høring

- Hvad er konsekvensen ved manglende varslingsregler ?
 - I konkrete sager, hvor der ikke er varslet korrekt skal varmevirksomheden efterregulere den ulovlige opkrævede prisstigning i varmevirksomhedens fremtidige varmepriser, jf. varmforsyningslovens § 21, stk 4



Energiklagenævnet og prisregulering

Underoverskrift

AffaldPlus - indregning af underdækning som følge af prisloft

Energiklagenævnets afgørelse af 11. november 2019

- Næstved Fjernvarme klagede over, at AffaldPlus i 2018 indregnede de omkostninger der oversteg affaldsvarmeprisloftet i 2016 på i alt 562.000 kr., som underdækning til senere indregning i varmeprisen
- Sagen drejer sig derfor om, hvorvidt differencen mellem AffaldPlus omkostningsbestemte pris for 2016 og det for 2016 udmeldte prisloft er indregningsberettiget i varmeprisen.
- Energitilsynet havde i den påklagede afgørelse fastslået, at omkostninger, der overstiger affaldsvarmeprisloftet, ikke må fremføres til senere indregning i varmeprisen, jf. varmforsyningslovens §§ 20, stk. 1 og 20, stk. 4. Energitilsynet afgjorde desuden, at AffaldPlus skulle anmelde en ny pris for 2018 til Energitilsynet ledsaget af et nyt budget, hvor underskuddet fra 2016 på 562.000 kr. ikke indgik.

AffaldPlus - indregning af underdækning som følge af prisloft

Energiklagenævnets afgørelse af 11. november 2019

- Energiklagenævnet lagde vægt på Energistyrelsens vejledning nr. 9083, 2013 om at prisen for affaldsforbrændingsanlæg skal være en laveste af en enten den omkostningsbestemte pris, substitutionspris eller prisloftet.
- Energiklagenævnet lagde vægt på, at lovens bestemmelser siden udstedelse af vejledningen ikke var ændret
- Energiklagenævnet finder, at såfremt et underskud, der udgøres af differencen mellem prisloftet og den omkostningsbestemte pris i medfør af varmforsyningslovens § 20, stk. 1, opkræves i et følgende års varmepriser, så vil der de facto blive opkrævet en pris for varmen, som ikke udgør den laveste pris af den omkostningsbestemte pris og prisloftet, da afregningsprisen for varmen i dette tilfælde i så fald ville være mere, end den maksimale pris der fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 3.
- Energiklagenævnet fandt derfor, at den difference, der måtte være mellem prisloftet og den omkostningsbestemte pris ikke kan fremføres som underdækning til opkrævning i et efterfølgende år, hvor der måtte være plads til indregning under prisloftet.

VEKS indregning af forrentning af indskudskapital

Energiklagenævnets afgørelse af 19. december 2019

- Energitilsynet havde givet VEKS afslag på indregning af forrentning af indskudskapital for perioden 1982-2006. Afslaget blev begrundet med, at VEKS ikke havde opnået Energitilsynets tilladelse til indregning af forrentningen, jf. afskrivningsbekendtgørelsen.
- Energitilsynet tiltrådte, at VEKS kunne indregne en forrentning af indskudskapitalen for årene 2007-2018, også selvom VEKS ikke i 2009, 2012 og 2014 havde undladt at søge herom. Tilsynet lagde vægt på, at VEKS i korrespondance med tilsynet havde givet udtryk for, at de ønskede en forrentning for perioden.
- Energitilsynet godkendte samlet en forrentning for VEKS på 4.299.000 kr. mens Energitilsynet pålagde VEKS at tilbageføre 26.631.000 kr. som ikke godkendt forrentning. I alt skulle VEKS således tilbageføre 22.232.000 kr. til varmemeforbrugerne.

VEKS indregning af forrentning af indskudskapital

Energiklagenævnets afgørelse af 19. december 2019

- Energiklagenævnet forholder sig først til om indregning af forrentning af indskudskapital kræver Energitilsynets forudgående tilladelse:
 - I henhold til varmforsyningsloven og afskrivningsbekendtgørelsen har det altid været et krav, at indregning af forrentning af indskudskapital forudsætter Energitilsynets forudgående godkendelse.
 - En godkendelse til forrentning af indskudskapital forudsætter en forudgående ansøgning herom.
 - Lovgiver eller ressortministeren har ikke ved efterfølgende ændringer af varmforsyningsloven eller afskrivningsbekendtgørelsen har fundet anledning til at præcisere yderligere i forhold til bestemmelsernes ordlyd om tilsynsmyndighedens tilladelse.
 - Ved vurdering af om det kræver forudgående tilladelse kan det ikke tillægges vurdering om kravet på forrentning er rimeligt eller opfylder materielle betingelser

VEKS indregning af forrentning af indskudskapital

Energiklagenævnets afgørelse af 19. december 2019

- Energiklagenævnet forholder sig herefter til i hvilken form en anmodning om forrentning af indskudskapital skal fremsættes for Energitilsynet
 - Loven eller afskrivningsbekendtgørelsen indeholder ingen formkrav til, hvordan ansøgning om tilladelse til indregning af forrentning af indskudskapital skal indgives
 - Energiklagenævnet tiltræder Energitilsynets vurdering af, at der ikke kan stilles strenge krav til, hvad der udgør en ansøgning
 - Ansøger skal dog have kontakt med Energitilsynet forud for ansøgningen.
 - Oplysninger i budgetter og årsregnskaber som indsendes til Energitilsynet om, at der indregnes en forrentning af indskudskapitalen kan ikke i sig selv udgøre en ansøgning.
 - Indregning af forrentning af indskudskapital kan heller ikke sidestilles med de tilfælde, hvor der er manglende anmeldelse af varmepriser, fordi der er tale om to forskellige omkostningstyper

VEKS indregning af forrentning af indskudskapital

Energiklagenævnets afgørelse af 19. december 2019

- Energiklagenævnet forholder sig herefter til om VEKS kunne indregne en forrentning af indskudskapitalen for perioden 1984-2006 i varmeprisen.
 - Energiklagenævnet tiltræder Energitilsynets afgørelse om, at VEKS ikke kan indregne en forrentning af indskudskapitalen for perioden 1982-2006, idet ansøgning først er indgivet i 2007

VEKS indregning af forrentning af indskudskapital

Energiklagenævnets afgørelse af 19. december 2019

- Energiklagenævnet forholder sig herefter til en række spørgsmål om passivitet, berettigede forventninger og vejledningspligt, der var fremført af VEKS.
 - Energiklagenævnet fandt ikke, at Energitilsynet ved passivitet eller på anden måde havde givet VEKS berettiget forventninger om, at kunne indregne forrentningen i varmeprisen
 - Energiklagenævnet fandt heller ikke, at Energitilsynet havde forsømt tilsynets vejledningspligt, særligt som følge af, at loven ikke foreskriver en forpligtigelse til at indregne en forrentning af indskudskapitalen, men alene en mulighed

VEKS indregning af forrentning af indskudskapital

Energiklagenævnets afgørelse af 19. december 2019

- Energiklagenævnet forholder sig afslutningsvis til en nogle rejste spørgsmål om varmforsyningslovens § 20, stk. 6 og statsstøtte
 - Energiklagenævnet fandt ikke, at det var i strid med varmforsyningslovens § 20a, stk. 6, at VEKS ikke kunne indregne en forrentning af indskudskapitalen
 - Varmeforsyningslovens § 20a stk. 6 indeholder ikke en forpligtigelse for kommunale varmforsyningsvirksomheder til at indregne en forrentning af indskudskapitalen, men alene mulighed herfor.
 - Energiklagenævnet fandt heller ikke det var ulovlig statsstøtte, at VEKS fik afslag på at indregne en forrentning af indskudskapitalen
 - Sammenligning med kommunal garantiprovision ved lån var ikke relevant, da det blandt andet var kommunens eget ansvar at garantien var i overensstemmelse med statsstøtte reglerne.



Sideordnede aktiviteter

Efter varmforsyningsloven og selskabsskatteloven

Skatterådets bindende svar af 27. august 2019 (SKM2019.510.SR)

- Sideordnede aktiviteter efter **varmeforsyningsloven**, jf. forarbejder til lov nr. 345 af april 2014:
 - *”Det er **ikke udtrykkeligt** reguleret i **varmeforsyningsloven** hvilke aktiviteter, der kan udøves i **samme juridiske** enhed som et **kollektivt varmeforsyningsanlæg**. Efter Energitilsynets praksis kan **sideordnede aktiviteter** med en **nær tilknytning** til varmeproduktion og levering af varmt brugsvand udøves i **varmeforsyningsvirksomheden** på vilkår af, at der er en **regnskabsmæssig adskillelse**. Af hensyn til **beskyttelse af forbrugerne** fortolkes begrebet ”nærtstående sideordnet aktivitet” i forhold til prisreguleringen **indskrænkende**, da der trods regnskabsmæssig adskillelse fortsat er en vis risiko for økonomisk belastning af forbrugerne ved at drive andre aktiviteter i samme juridiske enhed som det kollektive varmeforsyningsanlæg. Aktiviteter, der ikke har en naturlig sammenhæng med varmeaktiviteten skal derfor efter Energitilsynets praksis udskilles i et særligt selskab.”*
- Altså ikke spørgsmål, om hvorvidt omkostningerne til den sideordnede aktivitet kan indregnes i varmeprisen (det kan de ikke), men om hvorvidt aktiviteten overhovedet må drives i samme juridiske enhed som hovedaktiviteten
- Praksis vedrører **forbrugerejede** varmeforsyningsanlæg. **Kommunale** er reguleret i lovens § 2 f.

Sideordnede aktiviteter

Skatterådets bindende svar af 27. august 2019 (SKM2019.510.SR)

- Som betingelse for skattefritagelse efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4:
 - ”§ 3. **Undtaget fra skattepligten** er:
 - [...]
 - 4) Havne [...] samt **gas- og fjernvarmeværker**, når adgangen til leverance fra værket står **åben** for **alle** inden for det område, hvori værket arbejder, alt for så vidt havnens eller værkets **indtægter**, bortset fra normal forrentning af en eventuel indskudskapital, ifølge vedtægtsmæssig bestemmelse **udelukkende** kan **anvendes** til havnens eller **værkets formål**. Betingelserne i 1. pkt. er opfyldt, selv om en havn, en lufthavn eller et gas- eller fjernvarmeværk, udøver **aktivitet**, der falder **uden** for **formålet**, såfremt disse aktiviteter udøves i et skattepligtigt datterselskab. [...]”
- Spørgsmålet er, hvornår en aktivitet, der ikke umiddelbart kan anses for relateret til værkets drift, er forenelig med skattefritagelsen, selvom den ikke udøves i et skattepligtigt datterselskab efter 2. pkt.

Sideordnede aktiviteter

Skatterådets bindende svar af 27. august 2019 (SKM2019.510.SR)

Uden for formålet (f.eks. udførelse af administrationsopgaver for andre værker): Skattefritagelse mistes, med mindre udøves i særskilt selskab efter 2. pkt.

Ikke umiddelbart relateret til driften (f.eks. udlejning af overskudskapacitet): Kan påvirke skattefritagelsen efter 1. pkt.

Utvivlsomt relateret til værkets drift (f.eks. varmeproduktion): Påvirker ikke skattefritagelsen efter 1. pkt.

Sideordnede aktiviteter

Skatterådets bindende svar af 27. august 2019 (SKM2019.510.SR)

- H Fjernvarme A.m.b.a. spurgte Skatterådet, om værket kunne opretholde sin skattefrihed efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, hvis værket:
 - 1. Udlejede ubenyttede lokaler, der tidligere havde tjent som administrations- og driftsbygninger for værket?
 - 2. Stillede målerdata til rådighed på vegne af et andet forsyningsselskab?

Skatterådets bindende svar af 27. august 2019 (SKM2019.510.SR)

- Ad 1. Skatterådet henviste til hidtidig praksis på havneområdet, der opstiller **to betingelser**:
 - De pågældende bygninger og arealer skal **oprindeligt** være **erhvervet** med henblik på varetagelse af **værkets formål** og stadig besiddes med henblik på den fremtidige varetagelse af disse formål.
 - Der skal forudgående - men forgæves – have været udfoldet **bestræbelser** på så vidt muligt at **udleje** til relaterede aktiviteter.
 - Opfyldt i det **konkrete tilfælde**, blandt andet på grund af de ledige lokalers beliggenhed på første sal over selskabets kedelanlæg, som befinder sig i stueetagen, og som fortsat benyttes i selskabets varmeproduktion.
 - Da endvidere ikke andre værker i lokalområdet, som driver kollektiv varmeforsyning, lagt til grund at udlejning til relateret aktivitet ikke er mulig. Derfor underordnet, at der ikke er udfoldet bestræbelser på at udleje til anden side.
 - Skattestyrelsen lagde endelig til grund, at de ledige administrationslokaler og driftsbygninger forventedes at kunne udlejes til maksimalt x mio. kr. om året, hvilket er i niveauet under 1% af den samlede omsætning.

Sideordnede aktiviteter

Skatterådets bindende svar af 27. august 2019 (SKM2019.510.SR)

- Ad 2. Skatterådet enig i, at aktiviteten vedrørende målerdata herunder henset til indtægtsbeskedne størrelse var forenelig med skattefriheden:
 - *”Skattestyrelsen lægger til grund for besvarelsen, at der er tale om at stille data, som allerede opsamles af H Fjernvarme A.m.b.a.’ s antennesystem, til rådighed for G Forsyning, uden at det kræver anden indsats fra H Fjernvarme A.m.b.a. end at der åbnes for G Forsynings adgang til data. Der er således ikke arbejdsindsats eller udgifter forbundet hermed for H Fjernvarme A.m.b.a. Det lægges herefter til grund, at betalingen fra G Forsyning sker til delvis dækning af eksisterende driftsomkostninger til antennesystemet, og at den sparede driftsudgift vil blive indregnet i varmeprisen og dermed komme forbrugerne til gode.”*

Sideordnede aktiviteter

Skatterådets bindende svar af 27. august 2019 (SKM2019.510.SR)

- Konklusion
 - Værket kunne således udøve begge aktiviteter, uden at det ville have konsekvens for værkets betingede skattefrihed efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4
 - Begge aktiviteter vil i henhold til Forsyningstilsynets praksis efter varmforsyningsloven formentlig også kunne varetages i samme juridiske enhed som hovedaktiviteten
 - Men aktiviteterne vil fortsat skulle holdes regnskabsmæssigt adskilt fra hovedvirksomheden efter varmforsyningsloven, da sideordnet aktivitet

Advokatfirmaet Energi & Miljø afholder følgende morgenmøder 1. halvår 2020

- Den 28. maj 2020
Nyheder om planlægning
- Den 3. juni 2020
Nyheder om planlægning, vindmøller og solcelleanlæg
- Den 10. juni 2020
Nyheder inden for Kommunalretten
- Den 12. juni 2020
Entreprise – udvalgte emner og seneste praksis
- Den 12. juni 2020
Opkrævning og inddrivelse for spildevandsselskaber, Vejle
- Tilmelding via eom.dk/arrangementer eller pr. mail til advokatsekretær Anette Holler Ingwardo, ahi@eom.dk



Kontaktinfo



Pernille Aagaard Truelsen

Indehaver, advokat (L), ph.d.

+45 25 29 08 40

paa@eom.dk



Helle Helle Qvortrup Tvilum Bachmann

Advokatfuldmægtig

+45 60 98 16 02

hqb@eom.dk



Advokatfirmaet
energi & miljø