

Advokatfirmaet
energi & miljø

Nyheder om kommunalret og statsstøtte

Webinar onsdag den 27. maj 2020, kl. 9.00-10.30

ARBEJDSOMRÅDER



Affald



Ei



Entrepriseret



Forsynings-
inkasso



Natur og
miljø



Planlægning og
ekspropriation



Selskabsret



Smart og vedvarende
energi



Statsstøtte og
kommunernes
retsforhold



Udbud og
indkøb



Vand, spildevand
og vandløb



Varme

Program

Onsdag den 27. maj 2020, kl. 09 – 10.30.

- | | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Kl. 09:00 – 09:05 | Velkomst og information |
| Kl. 09:05 – 09:30 | Nyeste kommunale tilsynspraksis, herunder uddrag af Ankestyrelsens seneste praksis |
| Kl. 09.30 – 09.40 | Kort om udvalgte COVID-19 tiltag |
| Kl. 09:40 – 10:15 | Nyt inden for statsstøtte |
| Kl. 10:15 – 10:30 | Afrunding og tak for nu |



Nyeste kommunale tilsynspraksis

Udvalgt praksis fra det kommunale tilsyn
(Ankestyrelsen)

Kommunes bortforpagtning af teater

Tilsynsudtalelse af 20. december 2019

- Sagen omhandlede Skive Kommunes bortforpagtning af Skive Theater, der er en kommunal institution.
- Ifølge det oplyste udfører Skive Theater også såkaldte accessoriske opgaver, herunder restaurationsdrift.
- Spørgsmålet i sagen var hovedsageligt, om Skive Kommune varetog opgaver i strid med loven i forbindelse med Skive Theater?
- Kommunalfuldmagtens udgangspunkt er, at Kommuner ikke kan drive handel, håndværk, industri eller finansiel virksomhed.
- Hvad med "accessoriske opgaver"?



Kommunes bortforpagtning af teater

Tilsynsudtalelse af 20. december 2019 (II)

- Ankestyrelsen:
 - Skive Theater varetager **både** lovlige kommunale opgaver og accessoriske opgaver, herunder restaurationsdrift.
 - Skive Theater inkl. de accessoriske opgaver er bortforpagtet til KCL / en fond.
 - Havde det betydning for den kommunalretlige virkning af bortforpagtningen, at kommunen havde været medstifter af fonden / grundkapital?

Rimelig indflydelse i kommunalt fællesskab

Tilsynsudtalelse af 16. december 2019

- Sagen blev aktualiseret, da Ankestyrelsen blev anmodet om at forhåndsgodkende udkast til en ændret samarbejdsaftale for TVIS I/S, hvor flere kommuner er interessenter.
- Sagen drejede sig om, hvorvidt det var foreneligt med kommunalretlige regler, at (bestyrelses-)formanden kunne have den afgørende stemme i tilfælde af stemmelighed (som det var foreslået i et nyt pkt. 7.8 i oplæg til ændret samarbejdsaftale)



Rimelig indflydelse i kommunalt fællesskab

Tilsynsudtalelse af 16. december 2019 (II)

- Samarbejdsaftaler mellem kommuner, der vil medføre indskrænkning i de enkelte deltagende kommunalbestyrelses beføjelser efter kommunestyrelsesloven, kræver Ankestyrelsens godkendelse, jf. kommunestyrelseslovens § 60, stk. 1.
- Det er en **betingelse** for Ankestyrelsens godkendelse af samarbejdsaftalen, at de enkelte kommunalbestyrelser får en **rimelig indflydelse** på fællesskabet. Dette fremgår blandt andet af Social- og Indenrigsministeriets vejledning om kommunale fællesskaber fra april 2016, side 48.
- Ifølge vejledningens side 61 kan formandens stemme være udslagsgivende i tilfælde, hvor styrelsesorganet efter lovgivningen er forpligtet til at træffe afgørelse. Efter det oplyste til Ankestyrelsen behandler bestyrelsen i TVIS ikke sager, hvor styrelsesorganet efter lovgivningen er forpligtet til at træffe afgørelse.

Rimelig indflydelse i kommunalt fællesskab

Tilsynsudtalelse af 16. december 2019 (III)

- Ankestyrelsen kom frem til, at en bestemmelse om, at formandens stemme er afgørende ved stemmelighed, vil **fravige** forudsætningen om, at de enkelte deltagerkommuner får rimelig indflydelse på det kommunale samarbejdes virke.
- Ankestyrelsen kunne derfor **ikke godkende** samarbejdsaftalens nye pkt. § 7.8 med den foreslåede formulering om, at bestyrelsesformandens stemme er afgørende i tilfælde af stemmelighed.
- Men Ankestyrelsen kunne forhåndsgodkende den foreslåede **alternative** formulering af § 7.8, hvorefter der kun er truffet beslutning om et fremsat forslag, hvis der er flere stemmer for forslaget end imod det.

Gratis buskørsel på fire lokalbusruter

Tilsynsudtalelse af 29. januar 2020

- Midttrafik rettede henvendelse til Ankestyrelsen for en vejledende udtalelse om, hvorvidt det vil være lovligt, hvis én eller flere kommuner beslutter at indføre gratis buskørsel (0 takst) på udvalgte lokalruter.
- Kommunen i sagen ønskede at indføre gratis buskørsel på 4 lokalruter for alle borgere i en prøveperiode på 2 år.
- Kommunen fandt bl.a., at almennyttekriteriet var opfyldt, da der dels var tale om sammenhæng med det kommunale fællesskabs behov, dels kommer en sagligt afgrænset kreds af kommunens borgere til gode, og var begrundet i trafikøkonomiske og – politiske hensyn.
- Ankestyrelsen blev dog bedt om at forholde sig til spørgsmålet.



Gratis buskørsel på fire lokalbusruter

Tilsynsudtalelse af 29. januar 2020 (II)

- Ankestyrelsen fandt, at det ikke i den skrevne lovgivning er reguleret, hvorvidt en kommune kan indføre gratis buskørsel på udvalgte busruter.
- Spørgsmålet om, hvorvidt en kommune lovligt kunne beslutte at indføre gratis buskørsel, måtte ifølge Ankestyrelsen herefter afgøres efter kommunalfuldmagtsreglerne.
- Ankestyrelsen fandt, at en kommune ville kunne give tilskud til objektivt afgrænsede gruppers benyttelse af kollektiv trafik, forudsat at kommunen derved forfølger et lovligt kommunalt formål (f.eks. være trafikøkonomi og belastningsudjævning).
- Men der kan efter Ankestyrelsens opfattelse også være andre formål, f.eks. at sikre et udbud af kollektiv trafik i områder, hvor befolkningstætheden er så lav, at der ikke er grundlag for at opretholde traditionel busdrift.

Gratis buskørsel på fire lokalbusruter

Tilsynsudtalelse af 29. januar 2020 (III)

- Det var således efter Ankestyrelsens opfattelse ikke i strid med kommunalfuldmagtsreglerne at indføre gratis buskørsel på fire lokale busruter.
- Der var ifølge Ankestyrelsen tale om et lovligt kommunalt hensyn, når kommunen ønsker at kunne betjene borgerne i yderområderne med busruter.
- Ankestyrelsen vurderede, at der er tale om en sagligt afgrænset kreds af personer.
- Ankestyrelsen lagde herved vægt på, at det kommer alle borgere, som ønsker at anvende de fire lokalruter, til gode.
- Der blev også lagt vægt på kommunens oplysninger om, at gratis buskørsel på de fire lokalruter har rentabilitet og ressourceudnyttelse til formål.

Overdragelse af en fordring til en fond

Tilsynsudtalelse af 23. marts 2020

- Sagen blev startet, da KL den 11. oktober 2019 som repræsentant for Morsø Kommune bad Ankestyrelsen om en forhåndsudtalelse om, hvorvidt Morsø Kommune lovligt kan overdrage sin fordring på et ejendomsselskab til en fond, der var hovedaktionær i ejendomsselskabet.
- Sagen drejede sig om, hvorvidt overdragelse af kommunens fordring til fonden ville være lovlig.



Overdragelse af en fordring til en fond

Tilsynsudtalelse af 23. marts 2020 (II)

- Ankestyrelsen ser ikke, at spørgsmålet er reguleret i den skrevne lov, og behandler derefter spørgsmålet efter kommunalfuldmagtsreglerne.
- Ifølge Ankestyrelsen er en overdragelse lovlig i det omfang, fonden alene varetager lovlige kommunale formål, som ikke efterfølgende kan ændres til formål, som kommunen ikke må støtte.
- Overdragelse af fordringen vil være lig med støtte til fonden, og støtten tillægges fondens grundkapital (ikke mulighed for øremærkning).
- Efter Ankestyrelsens opfattelse var det derfor en forudsætning for lovligheden af kommunens overdragelse af fordringen til fonden, at det fremgår af fondens vedtægter, at formålsbestemmelserne ikke kan ændres uden Morsø Kommunes godkendelse.
- På det foreliggende grundlag havde Ankestyrelsen ikke taget nærmere stilling til, om alle fondens formål er lovlige kommunale formål.

Motionsfaciliteter til rådighed for regionens ansatte

Tilsynsudtalelse af 17. april 2020

- Region Syddanmark havde anmodet Ankestyrelsen om en forhåndsudtalelse om, hvorvidt regionen lovligt kan stille motionscenter/-faciliteter til rådighed på Nyt OUH eller i tilknytning hertil for universitetshospitalets ansatte, herunder om faciliteterne lovligt kunne stilles til rådighed for ansattes familier.
- Regionen havde oplyst, at regionen overvejede at indgå i et samarbejde med Syddansk Universitet om at stille motionscenter/-faciliteter til rådighed for både OUH's og universitetets ansatte.
- Ankestyrelsen fører tilsyn med regionerne, jf. regionslovens § 30.



Motionsfaciliteter til rådighed for regionens ansatte

Tilsynsudtalelse af 17. april 2020 (II)

- Ankestyrelsen vurderede, at regionen som udgangspunkt lovligt kan stille et motionscenter/-faciliteter til rådighed som personalegode for sine ansatte på OUH.
 - Der blev herved lagt vægt på, at det på arbejdsmarkedet som helhed er et almindeligt forekommende personalegode at stille motionscenter/-faciliteter til rådighed for de ansatte.
- Ankestyrelsen henledte dog opmærksomheden på, at omfanget af og omkostningerne ved personalegodet ikke fremgår af regionens henvendelse.
- Ankestyrelsen kunne derfor ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om den endelige og konkrete ordning var et ”almindeligt forekommende” personalegode.
- Ankestyrelsen kunne heller ikke på det foreliggende grundlag vurdere, om regionen med ordningen ville handle i overensstemmelse med grundsætningen om økonomisk forsvarlighed.

Motionsfaciliteter til rådighed for regionens ansatte

Tilsynsudtalelse af 17. april 2020 (III)

- Der var efter Ankestyrelsens opfattelse som udgangspunkt ikke hjemmel til at stille faciliteterne til rådighed for ansattes familier, da en sådan ordning ville begunstige personer, som ikke er ansat af regionen.
- Ankestyrelsen kunne ikke på det foreliggende grundlag vurdere, om regionen lovligt kunne indgå samarbejde med Syddansk Universitet om at stille motionsfaciliteter til rådighed som personalegode i et fælles motionscenter.
- I det hele bemærkede Ankestyrelsen, at såfremt den endelige konkrete ordning ønskes vurderet af Ankestyrelsen, vil Ankestyrelsen anmode om at modtage konkrete oplysninger om ordningens indhold.



COVID-19 tiltag

Kort om udvalgte tiltag

Midlertidige regler for byråds- og regionsrådsmøder

Bekendtgørelse nr. 254 af 2020

- Social- og Indenrigsministeren har den 22. marts 2020 udstedt en bekendtgørelse med regler, der sikrer, at kommuner, regioner og kommunale fællesskaber ledes, herunder holder møder og træffer beslutninger, på en måde, hvorved også regeringens og myndighedernes tiltag og anbefalinger overholdes.
- Bekendtgørelsen giver mulighed for at fravige en række styrelsesretlige regler.



Midlertidige regler for byråds- og regionsrådsmøder

Bekendtgørelse nr. 254 af 2020 (II)

- Det vil være op til formanden for byråd, regionsråd eller udvalg at beslutte, hvordan en fravigelsen inden for bekendtgørelsens rammer konkret skal ske, f.eks. at møder gennemføres ved video- eller telefonmøde. Ved formandens forfald har næstformanden formandens beføjelser.
- Bekendtgørelsen giver også mulighed for et nødstyre, hvor økonomiudvalg eller magistrat varetager funktioner for kommunalbestyrelse eller regionsråd mv.
- Ifølge Ministeriet er det også om nødvendigt muligt at holde alle byråds- og regionsrådsmøder uden offentlighedens adgang af hensyn til myndighedernes anbefalinger og foranstaltninger. Hvis det kan lade sig gøre, skal man offentliggøre video eller lyd fra mødet, og beslutninger fra mødet skal ligesom normalt offentliggøres.
- Bekendtgørelsen ophæves den 1. juli 2020, såfremt der ikke foretages ændringer hertil.

Håndsrækning til vanskeligt stillede kommuner

Pressemeddelelse 14. maj 2020 fra Social- og Indenrigsministeriet

- Regeringen har givet en økonomisk håndsrækning til en række vanskeligt stillede kommuner
- Social- og indenrigsminister Astrid Krag har givet 17 kommuner grønt lys til at kunne optage lån for i alt 500 mio. kr.
- Lånemuligheden er et resultat af aftalen mellem regeringen og KL fra 26. marts 2020 om tiltag, som skal afbøde konsekvenserne af COVID-19. Krisen har bl.a. medført merudgifter, der ifølge ministeriet har ført til et uforudset træk på likviditeten.
- Når en kommune får del i lånepuljen, er der tale om en dispensation fra de generelle regler.
- De 17 kommuner er valgt ud fra objektive kriterier som likviditet og indbyggertal.

Øvrige tiltag

Udvalgte forhold ad COVID-19

- Bekendtgørelse nr. 327 af 31. marts 2020 om kommuners og regioners indkøb i forbindelse med håndtering af covid-19.
 - Reglerne har til formål at sikre, at kommuner og regioner har samme muligheder som staten for dels at forudbetale leverancer til en værdi af 1 mio. kr. ekskl. moms eller derunder i perioden frem til 1. juli 2020, dels at undlade at gøre misligholdelsesbeføjelser gældende, i det omfang misligholdelsen er begrundet i COVID-19 situationen.
- For at kunne håndtere COVID-19-situationen bedst muligt har kommunerne fået friere rammer til at prioritere de almindelige kommunale opgaver, hvilket følger af en række udstedte bekendtgørelser med baggrund i epidemiloven og ændringer hertil.
 - Hjemmelsgrundlaget skal dog være til stede, selvom der er tale om en speciel situation for kommuner og borgere. Ankestyrelsen har lavet en vejledning om hjemmelsgrundlaget (opdateret 18. maj 2020).

Øvrige tiltag

Fremrykkede anlægsinvesteringer

- Aftalen af 26. marts 2020 mellem regeringen, KL og Danske Regioner indebar også, at kommunerne fik mulighed for at fremrykke anlægsinvesteringer, da kommunerne blev sat fri af det aftalte anlægsloft.
- En række kommuner har allerede benyttet sig af muligheden for lånedispensationer til at fremrykke anlægsinvesteringer, der har til hensigt at bevare arbejdspladser under COVID-19.
- Renoveringer af skoler og daginstitutioner er bl.a. anlægsarbejder i de kommuner, som har søgt om låneadgang for at forøge aktiviteten som følge af det suspenderede anlægsloft.





Nyt om statsstøtte

- Introduktion til de EU-retlige statsstøtteregler
- Kommunal støtte i EU-Kommissionens praksis
 - Et eksempel fra Holland
- Ankestyrelsens tilsyn med kommunernes overholdelse af statsstøttereglerne herhjemme
 - Udtalelse af 2. marts 2020 til Ballerup Kommune om støtte til lokalradio

Introduktion

- Artikel 107, stk. 1, i Trakten om Den Europæiske Unions Funktionsmøde (TEUF):
 - *”Bortset fra de i traktaterne hjemlede undtagelser er **statsstøtte** eller støtte, som ydes ved hjælp af statsmidler under enhver tænkelig form, og som fordrejer eller truer med at fordreje konkurrencevilkårene ved at begunstige visse virksomheder eller visse produktioner, **uforenelig med det indre marked**, i det omfang den påvirker samhandelen mellem medlemsstaterne.”*
- **Gennemførelsesforbuddet**, jf. artikel 108, stk. 3:
 - Påtænkt statsstøtte skal **anmeldes** til EU-Kommissionen på forhånd og må ikke gennemføres, før EU-Kommissionen har afgjort, om støtten undtagelsesvis er forenelig med det indre marked

De EU-retlige statsstøtteregler

Introduktion

- Seks **betingelser** skal være opfyldt, for at der foreligger **statsstøtte** efter EU-reglerne:
- Støttemodtageren skal være en **virksomhed**
- Foranstaltningen skal kunne **tilregnes staten** (eller en kommune)
- Den skal være finansieret med **statsmidler** (eller kommunale midler)
- Der skal være indrømmet en **fordel**
- Foranstaltningen skal være **selektiv**, og
- Den skal påvirke **konkurrencen** og **samhandelen** mellem medlemsstaterne

De EU-retlige statsstøtteregler

Introduktion

- Hvad omfatter begrebet **virksomhed**?
 - Alle enheder, der udøver en **økonomisk aktivitet**, uanset deres retlige form og finansieringsmåde
- Kommissionens statsstøttemeddelelse om forbud mod **krydssubsidiering** (pkt. 206):
 - *”Hvis en enhed **både** udøver **økonomiske** og **ikkeøkonomiske** aktiviteter, skal medlemsstaterne sikre, at den offentlige finansiering af de ikkeøkonomiske aktiviteter ikke kan anvendes til at krydssubsidiere de økonomiske aktiviteter. Dette kan især sikres ved at begrænse den offentlige finansiering af nettoomkostningerne (herunder deres kapitalomkostninger) ved de ikkeøkonomiske aktiviteter, som kan identificeres ved en tydelig **adskillelse af regnskaberne.**”*

Mulig statsstøtte til etablering af supermarked

EU-Kommissionens afgørelse af 14. september 2018 om den hollandske kommune Meersssen to Wonen Meerssen

- Dijkstra Supermarkt B.V. klagede til EU-Kommissionen over påstået statsstøtte til etablering og anvendelse af en **supermarkedsbygning** samt et **parkeringsareal** til fordel for **Jan Linders Supermarkten** og **ejendomsudviklingsselskabet Bemog**
- Foranstaltningerne indgik som led i et samlet projekt, som udover supermarkedet mv. også omfattede reovering og infrastrukturforbedringer af et **offentligt område** i forhold til trafiksikkerhed, beplantning, belysning og bænke mv.
- Det samlede anlægsbudget udgjorde 5.024.874 euro, hvoraf 1.563.539 euro blev dækket af lejeindtægter mv. Det resterende beløb på 3.461.335 euro blev finansieret af:
 - **Meerssen Kommune** med 1.125.000 euro
 - (Et boligselskab med 1.358.177 euro)
 - **Provinsen Limburg** med 978.158 euro
- Kommissionen vurderede først **kommunens finansiering på 1.125.000 euro** og dernæst **provinsens finansiering på 978.158 euro**

Mulig statsstøtte til etablering af supermarked

EU-Kommissionens afgørelse af 14. september 2018 om den hollandske kommune Meersssen to Wonen Meerssen

- **Kommissionen** fandt, at **kommunens finansiering på 1.125.000 euro** – som i øvrigt heller ikke var omfattet af klagen – **ikke** kunne anses for **statsstøtte**, fordi der var tale om fælles infrastruktur, som kommunen frit kunne vælge at finansiere som **offentlig myndighed**:
 - *“The Commission notes that Article 107(1) of the Treaty does not apply where the State acts by exercising public power or where public entities act in their capacity as public authorities.*
 - *[...]*
 - *The infrastructure works relate to a public square and the public road network, which are not commercially exploited but used by the society as a whole in a free and non-discriminatory manner.*
 - *[...]*
 - *Therefore, the infrastructure works and the related contribution of EUR 1 125 000 by the municipality of Meerssen, fall within the public remit of the State and are thus exempted from State aid control.”*

Mulig statsstøtte til etablering af supermarked

EU-Kommissionens afgørelse af 14. september 2018 om den hollandske kommune Meersssen to Wonen Meerssen

- Om **Provinsen Limburg** medfinansiering på 978.158 euro bemærkede **kommissionen**, at denne blev ydet som støtte til kommunen, der igen videreformidlede beløbet til **boligselskabet**.
- Støtten var **øremærket** såkaldte SGEI-aktiviteter i form af nedrivning og opførelse af **almene boliger**. Kommunen havde truffet tilstrækkelige foranstaltninger for at **undgå krydssubsidiering af supermarkedet og parkeringspladserne**, idet boligselskabet ifølge aftalen med kommunen:
 - *“has to (1) submit a request for final determination of the subsidy by 1 September 2019 including a **final report** with an **official accountant’s declaration** for the final establishment of the level of the subsidy; (2) upon request to submit all relevant documents to **allow control** by the municipality and (3) **facilitate control** by the **municipality**. If the final costs would turn out to be lower than the ones directly related to the SGEI activities for the project, the final subsidy will be lowered accordingly. **Potential overcompensation is to be paid back.**”*
- Der forelå derfor ikke statsstøtte, da foranstaltningen **ikke** indebar nogen **fordel** for modtageren:
 - *“It follows that no advantage was granted to any of these alleged beneficiaries through the provincial subsidy.”*

Mulig statsstøtte til etablering af supermarked

EU-Kommissionens afgørelse af 14. september 2018 om den hollandske kommune Meersssen to Wonen Meerssen

- Endelig vurderede **Kommissionen**, om selve infrastrukturprojektet – og igen dermed Provinsen Limburg medfinansiering på 978.158 euro – begunstigede Jan Linders eller ejendomsudviklingselskabet Bemog indirekte ved at være **skræddersyet** disses behov
- Det fandt Kommissionen dog **ikke, var tilfældet** bl.a. fordi projektets tilblivelseshistorie klart viste, at supermarkedet og parkeringspladserne indgik som en del af projektet allerede **før forhandlingerne** med Jan Linders blev indledt:
 - *“The Commission therefore concludes that the project was **not designed** to suit mainly the needs of Jan Linders or Bemog and the project can therefore not be considered as a bespoke development to the advantage of Jan Linders or Bemog.”*
- Da der ikke var sket nogen favorisering af Bemog, kunne denne heller ikke tildele nogen fordel til Jan Linders. Det bekræftedes af, at Jan Linders leje i sidste ende vurderedes at svare til **markedslejen**:
 - *“In addition, based upon the benchmarking provided by the Dutch authorities and confirmed by an independent valuator, the Commission has no reason to put into doubt the market conformity of the rental price paid by Jan Linders”*

Mulig statsstøtte til etablering af supermarked

EU-Kommissionens afgørelse af 14. september 2018 om den hollandske kommune Meerssen to Wonen Meerssen

- Kommissionen konkluderede herefter, at **Meerssens kommunens** finansiering på 1.125.000 euro og **provinsen Limburgs** finansiering på 978.158 euro **ikke** udgjorde **statsstøtte** i relation til etableringen af **supermarkedet** eller **parkeringspladserne**:
 - *The Commission has accordingly decided that the measures in the form of a contribution of EUR 1 125 000 by the municipality of Meerssen, and a subsidy of EUR 978 158 from the province of Limburg, do not constitute State aid for the construction of a supermarket building and adjacent parking facilities.*
- (Om sondring mellem infrastruktur og butiksarealer i en dansk kontekst se Ankestyrelsens afgørelse af 14. februar 2018 om Thisted Kommunes afholdelse af udgifter til Hanstholm Centeret:
 - Thisted Kommune kunne ikke afholde udgifter til renovering af ovenlys i taget over centertorvet og af belægninger i indgangspartier og på centertorvet i Hanstholm Centeret med hjemmel i vejloven, da der ikke var tale om offentlige vejarealer
 - Men måtte derimod umiddelbart anses for støtte til private erhvervsdrivende i centeret i strid med kommunalfuldmagtsreglerne)

Ankestyrelsens tilsyn med kommunernes overholdelse af statsstøttereglerne herhjemme

Udtalelse af 2. marts 2020 til Ballerup Kommune om støtte til lokalradio

- **Ballerup Kommune** spurgte Ankestyrelsen, om kommunen lovligt kunne fortsætte med at yde støtte til Foreningen Radio Ballerup, efter at foreningen har fået en kommerciel sendetilladelse.
 - Den kommercielle sendetilladelse havde gjort det muligt for foreningen at finansiere en del af foreningens udgifter gennem **salg af reklamer**
- Støtten omfattede
 - Et **driftstilskud** og
 - En vederlagsfri brugsret til kommunens **lokaler**

Ankestyrelsens tilsyn med kommunernes overholdelse af statsstøttereglerne herhjemme

Udtalelse af 2. marts 2020 til Ballerup Kommune om støtte til lokalradio

- Ankestyrelsen vurderede først spørgsmålet på baggrund af de **almindelige kommunalfuldmagtsregler**
- Kommunal støtte til en forening, der laver lokalradio om **kulturelle, politiske og sociale begivenheder** i **lokalområdet**, falder inden for rammerne af det, som en kommune lovligt kan støtte efter kommunalfuldmagtsreglerne.
- Foreningens salg af reklamer var efter Ankestyrelsens opfattelse derimod **erhvervsvirksomhed**.
- Kommunen skulle derfor sikre sig, at **driftstilskuddet** ikke blev anvendt til varetagelse af den opgave, men alene til de opgaver, som kommunen kunne støtte (**øremærkning**).
 - Det kunne kommunen bl.a. gøre ved at betinge støtten af kommunens gennemgang af **regnskabsbilag** eller af en **revisorerklæring** om midlernes anvendelse.
- Derimod kunne kommunen **ikke** stille kommunale **lokaler** vederlagsfrit til rådighed for foreningen
 - Det ville nemlig være at betragte som **anlægsstøtte**, som per definition ikke kan øremærkes
 - Derfor kan det heller ikke sikres, at støtten alene kommer de støtteberettigede aktiviteter (og ikke de kommercielle aktiviteter) til gode

Ankestyrelsens tilsyn med kommunernes overholdelse af statsstøttereglerne herhjemme

Udtalelse af 2. marts 2020 til Ballerup Kommune om støtte til lokalradio

- **Ankestyrelsen** udtalte om sin kompetence efter de EU-retlige **statsstøtteregler**:
 - Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.
 - Dermed har Ankestyrelsen kompetence til at påse, at kommuner og regioner overholder gennemførelsesforbuddet i TEUF artikel 108, stk. 3, dvs. om de har ydet statsstøtte uden forudgående anmeldelse (og dermed i strid med **gennemførelsesforbuddet**).
- Om **Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens** kompetence, jf. konkurrencelovens § 11 a, stk. 1:
 - Kan give pålæg om, at offentlig støtte skal tilbageføres, hvis støtten er **konkurrenceforvridende** og i **strid med offentlig regulering**
 - Om støtten er i strid med **offentlig** regulering, afgøres af vedkommende minister henholdsvis de kommunale **tilsynsmyndigheder**

Ankestyrelsens tilsyn med kommunernes overholdelse af statsstøttereglerne herhjemme

Udtalelse af 2. marts 2020 til Ballerup Kommune om støtte til lokalradio

- I den **konkrete sag** fandt Ankestyrelsen dog **ikke**, at der forelå **statsstøtte** i EU-reglernes forstand:
 - Vægt på, at driftsstøtten **øremærkes** den del af foreningens opgaver, der består i at lave lokalradio om bl.a. kultur i lokalområdet, og således ikke vil komme foreningens salg af reklamer (de kommercielle opgaver), til gode.
 - Derfor heller **ikke** tale om **støtte** til en **virksomhed**, der udøver økonomisk aktivitet
 - Da støtte til den del af opgaverne, der betragtes som **erhvervsvirksomhed**, under alle omstændigheder ikke lovlig, heller ikke grundlag for at forelægge sagen for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter konkurrencelovens § 11 a

Statsstøttereglerne og kommunerne

Nogle hovedkonklusioner

- Overholdelsen af statsstøttereglerne påses også af Ankestyrelsen
- Støtte til varetagelse af lovlige kommunale interesser, skal som udgangspunkt også anmeldes til EU-Kommissionen, men kun hvis der foreligger statsstøtte i EU-reglernes forstand
- Håndteres i praksis via krav om **øremærkning**
- Selvom en foranstaltning **ikke** udgør **statsstøtte** efter EU-reglerne, kan den **godt være i strid med kommunalfuldmagtsreglerne**
 - For eksempel vedrørende forbud mod **begunstigelse** af **enkeltpersoner**, da disse som udgangspunkt ikke anses for virksomheder i statsstøttereglernes forstand
- Omvendt vil en støtteforanstaltning også kunne være **lovlig efter kommunalfuldmagtsreglerne**, men **fortsat** have karakter af **statsstøtte efter EU-reglerne**:
 - Gælder i alle tilfælde, hvor støtte en privat virksomhed anses for lovlig, fordi støtten varetager en saglig kommunal interesse (må ikke forveksles med øremærkning)
 - Se f.eks. tilsynets udtalelse af 17. november 2010 (j.nr. 2010-613/893) om støtte til et elbilprojekt

Advokatfirmaet Energi & Miljø planlægger følgende webinarer og morgenmøder 1. halvår 2020

Webinar:

- Den 12. juni 2020: Entreprise – udvalgte emner og seneste praksis

Morgenmøde:

- Den 8. september 2020: Nyheder om planlægning, vindmøller og solcelleanlæg

Tilmelding og deltagelse via
eom.dk/arrangementer

N.B. Vi vil i øvrigt oplyse om alle vores morgenmøder mv. i 2. halvår 2020 i forbindelse med vores nyhedsbrev for juni 2020.





Tak for jeres opmærksomhed

Kontaktinfo



Asger Janfelt

Partner, advokat
+45 25 29 08 43
aj@eom.dk



Kasper Martin

Advokat, LL.M.
+45 25 29 08 46
km@eom.dk



Advokatfirmaet
energi & miljø